

ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ КАК ИСТОЧНИК ПОПОЛНЕНИЯ БЮДЖЕТОВ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ РАЗНОГО УРОВНЯ В США

© 2012 г. **Е.В. Дафнер***
ООО «Метрополь Девелопмент», Москва

Американская экономика характеризуется значительным дисбалансом между поступлением и расходованием средств в бюджетах всех уровней. Для их балансировки на каждом уровне власти используются свои методы поиска средств в бюджеты. Один из наиболее распространенных – это привлечение иностранных инвесторов, которых интересуют различные американские активы: от государственных казначейских облигаций до местных объектов инфраструктуры.

Ключевые слова: федеральный бюджет, бюджеты штатов и органов местного самоуправления, дефицит бюджета, инвестирование, балансирование бюджета, США.

Дефицит государственного бюджета и основные источники его пополнения

В первое десятилетие XXI века американская экономика испытывала значительный дисбаланс между поступлением и расходованием бюджетных средств на всех уровнях власти – от федерального до местного самоуправления. По данным опроса 47 экспертов Национальной ассоциации деловой экономики (*National Association for Business Economics*), проведенном 25 января – 9 февраля 2011 г., дефицит федерального бюджета был признан самой важной проблемой экономики США. Эксперты пришли к выводу, что дефициты бюджетов штатов и местных органов самоуправления также представляют повышенную опасность [14]. Поэтому поиск средств, необходимых для пополнения бюджетов, остаётся приоритетным направлением экономической политики органов власти на всех уровнях.

По оценке Бюджетного управления Конгресса, в 2011 г. дефицит бюджета США достиг 1284 млрд. долл. (или 8,5% ВВП, т.е. был третьим по объёму за последние 65 лет). Благодаря уже принятым мерам по сокращению федеральных расходов, прогнозируемый дефицит бюджета на 2012 г. сократится до 973 млрд. долл., что составит 6,2% ВВП) [12]. Опасения относительно роста де-

* ДАФНЕР Евгений Викторович – кандидат географических наук (СЦИМ), аналитик по инвестициям в недвижимость, ООО «Метрополь Девелопмент», член Национальной ассоциации риэлторов (NAR) США. E-mail: Dafner_E@MetropolDevelopment.ru

фицита бюджета достигли своего апогея летом 2011 г., когда рейтинговое агентство «Стэндард энд Пурс» (*Standard & Poor's*) понизило кредитный рейтинг самой большой экономики мира с «AAA» до «AA+».

В качестве основных методов пополнения бюджета федеральные власти могут увеличить ставки индивидуальных и корпоративных налогов, привлечь заёмные средства, прибегнуть к денежной эмиссии или сократить государственные расходы. Правительства штатов и местных органов самоуправления имеют некоторые дополнительные источники привлечения средств, включая частные и корпоративные инвестиции.

Федеральный бюджет

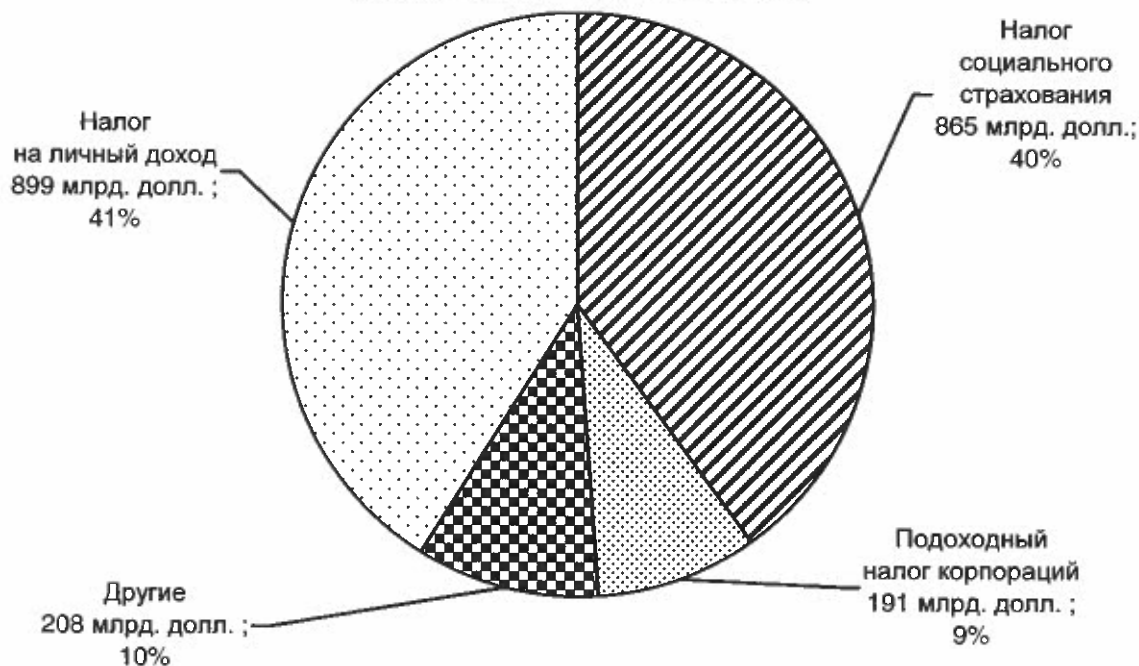
Налоги. Во время своего президентства Дж. Буш-мл. смог провести через Конгресс законопроект о значительном сокращении налоговых отчислений. В первую очередь от этого выиграли весьма состоятельные американцы и крупные корпорации, так как в процентном отношении налоги богатых американцев стали значительно ниже, чем бедных. Во время недавнего обсуждения повышения планки национального долга, план президента Б. Обамы об увеличении налоговых ставок для наиболее состоятельной части американского общества через Конгресс не прошёл – против него выступили республиканцы. 19 сентября 2011 г. американский президент выступил с новым планом по сокращению дефицита бюджета, частью которого является увеличение налогов на богатых американцев и корпорации. По его оценке, это должно увеличить налоговые сборы на 1,5 трлн. долл. и за десять лет сократить дефицит бюджета на 3 трлн. долларов.

Об увеличении налоговых выплат «снизу» недавно высказался один из самых богатейших американцев Уоррен Баффет (только в 2010 г. его налоговые выплаты составили 6,9 млн. долл., что соответствовало отчислениям в 17,4%, в то время как налоговые отчисления его менее богатых коллег по инвестфонду «Беркшайр Хэтевей» (*Berkshire Hathaway*) составили от 33 до 41%). По сути дела, предложение Баффета заключалось в достижении социальной справедливости, так как, по его мнению, бедные и богатые должны платить одинаковые налоги. Этого заявления было достаточно, чтобы ТВ-станция «Фокс» (*Fox*) объявила У. Баффета социалистом. В 2010 г. индивидуальные налоговые сборы в стране составили 899 млрд. долл. (рис. 1), поэтому увеличение налоговых ставок могло бы существенно сократить дефицит национального бюджета.

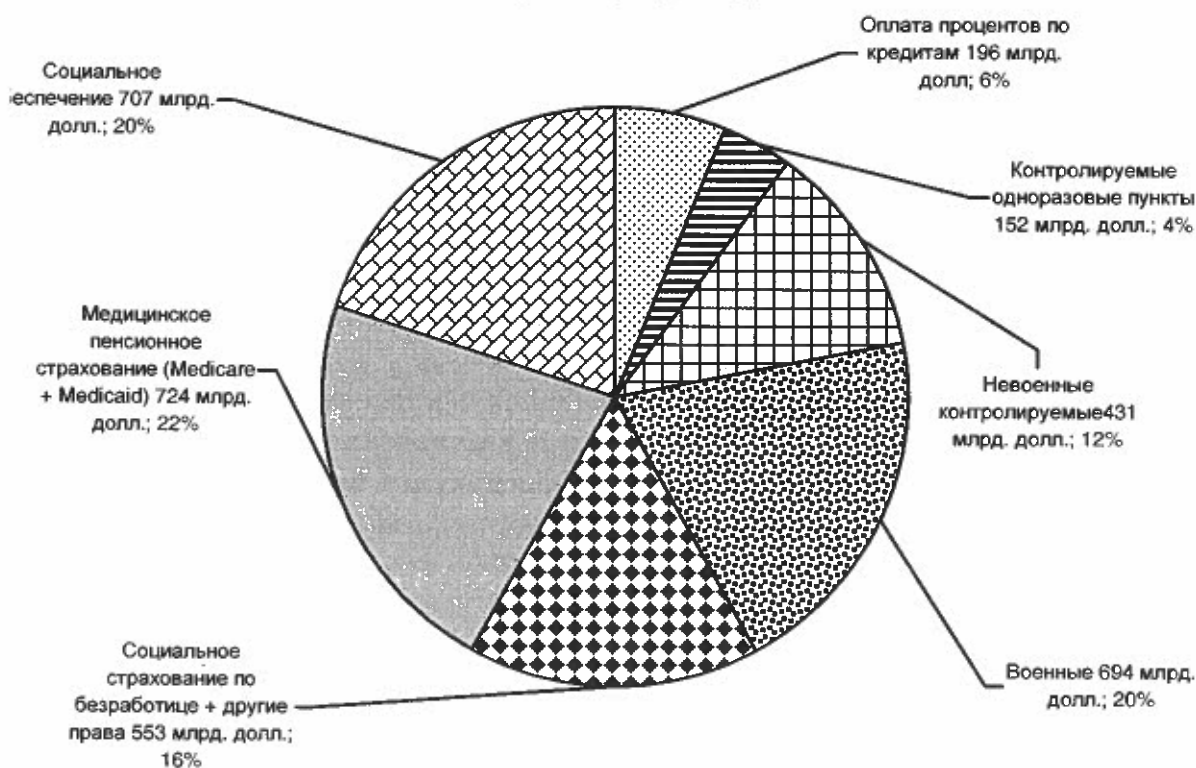
Казначейские облигации. Другим источником поступления средств в американский бюджет служит доход от выпуска казначейских облигаций (*Treasury Notes and Bonds*), которые до снижения кредитного рейтинга США считались малорискованным надёжным инвестированием. Их доходность составляет около 4,1% годовых, в то время как, для сравнения, доходность от инвестирования в золото только за первое полугодие 2011 г. составила около 15% (сейчас уже очевидно, что в годовом исчислении доходность от инвестиций в золото будет значительно выше, так как этот рост связан не с увеличением цен на золото, а с обесцениванием доллара). Часть средств, реализованных от продажи казначейских облигаций, государство направляет на оплату процентов по долговым обязательствам, которые в 2010 г. составили 6% американского ВВП

Рис. 1. Поступления и расходы федерального бюджета США в 2010 фин. г. (оканчивается 30 сентября)

Поступления = 2,2 трлн. долл.



Расходы = 3,5 трлн. долл.



Верхний кружок – источники поступления средств в бюджет, нижний круг – статьи государственных расходов. Дефицит бюджета в 2010 г. составил 1,3 трлн. долл. [2] (<http://www.businessinsider.com/mary-meeker-usa-inc-february-24-2011-2#-1>).

(рис. 1). Таким образом, американское государство находится в ситуации недобросовестного владельца кредитных карт, который берёт кредит по одной карте,

чтобы оплатить процент по другим картам. В настоящее время трудно предсказать, к чему приведёт понижение рейтинга США и как это отразится на доверии инвесторов к данному виду инвестиций. Но некоторые наметившиеся тенденции, такие как предпочтение к золоту по сравнению с долларом, расширяющие среди аналитиков дискуссии об отходе от доллара как международной валюты и о необходимости создания альтернативной доллару валюты или введения бивалютной корзины, могут существенно охладить желание инвестировать в казначейские облигации США. Поэтому доход от выпуска казначейских облигаций, как один из долгосрочных источников пополнения американского бюджета, в ближайшем будущем может также оказаться под вопросом.

Денежная эмиссия. После отмены конвертируемости долларов в золото в 1971 г. и превращения их в фиатные деньги, страстная любовь к печатанию денег уже привела к 98%-ному обесцениванию доллара и его продолжающейся дефляции. Комментируя вопрос о понижении кредитного рейтинга и возможного дефолта США, бывший долготелый руководитель ФРС Алан Гринспен 8 августа 2011 г. заявил: *«Это не проблема кредитного рейтинга. США могут выплатить любой свой долг, так как для этого мы всегда можем напечатать сколько угодно денег. Вероятность дефолта составляет ноль».*

Это мнение человека, который за время своего руководства ФРС привёл американскую экономику к нескольким рецессиям, включая текущий глобальный экономический кризис, начавшийся в 2008 г. (предыдущие отмечались в 1991 и 2001 г.). Такого же мнения придерживается и его преемник по ФРС – Бен Бернанке, который практически уже достиг подобного результата, т.е. своей монетарной политикой практически уже подвёл страну к повторной экономической рецессии. Такая безответственная политика служит исключительно краткосрочным интересам США и не ведёт к росту экономики в долгосрочной перспективе, что в свою очередь негативно отражается на глобальной экономике. Рано или поздно Соединённым Штатам придётся пересмотреть свою политику фиатных денег и, возможно, опять «привязать» доллар к золотому стандарту. Но чем дольше правительство США будет затягивать этот процесс, тем болезненнее будет выход из создавшегося положения для американской экономики. По-видимому, печатные станки и в дальнейшем будут продолжать работать круглосуточно, и в ближайшей перспективе бумажные доллары останутся основным источником пополнения американского бюджета.

Сокращение федеральных расходов. В 2000 фин. г. при администрации президента У. Клинтона федеральные расходы составляли 1,77 трлн. долл., а доходы 1,88 трлн. долл., т.е. имел место профицит государственного бюджета. В 2010 фин. г. федеральные расходы составили уже 3,5 трлн. долл. (рис. 1), т.е. за десятилетие они удвоились! Поэтому сокращение государственных расходов остаётся важным условием сокращения дефицита национального бюджета. Это было одним из основных требований республиканцев во время дебатов в Конгрессе по поводу увеличения лимита национального долга в августе 2011 г.

* Фиатные деньги (в том числе банкноты, электронные деньги) – это платёжные средства, номинальная стоимость которых формально устанавливается государством, а фактически – центральным банком. – *Ред.*

Но на этот шаг администрация Обамы пока ещё не готова пойти, так как в этом случае она должна будет частично сократить или полностью ликвидировать многие социальные программы.

Инвестирования в американскую экономику

Для иностранных инвесторов, наряду с казначейскими облигациями, определённый интерес представляют и другие американские финансовые активы: правительственные ценные бумаги, ценные бумаги Министерства финансов, доллары (как международная торговая и резервная валюта), акции и облигации корпораций, деривативы, государственные и корпоративные долговые обязательства и др. Иностранное инвестирование может быть полным, т.е. 100%-ным владением активами, либо частичным (минимум 10% ценных бумаг данного субъекта). Инвестирование в американскую экономику осуществляется либо путём слияния зарубежной материнской компании с американской дочерней, либо через поглощение американской компанией иностранной. При любом сценарии инвестирование в американскую экономику служит одним из источников пополнения государственной казны за счёт налоговых поступлений. Американские предприятия используют подобный сценарий для диверсификации своих инвестиций в зарубежные активы.

В 2010 г. объём чистых международных американских активов составил 2471 млрд. долл., т.е. иностранные компании владели на территории США большими активами, чем американские инвесторы за рубежом (рис. 2).

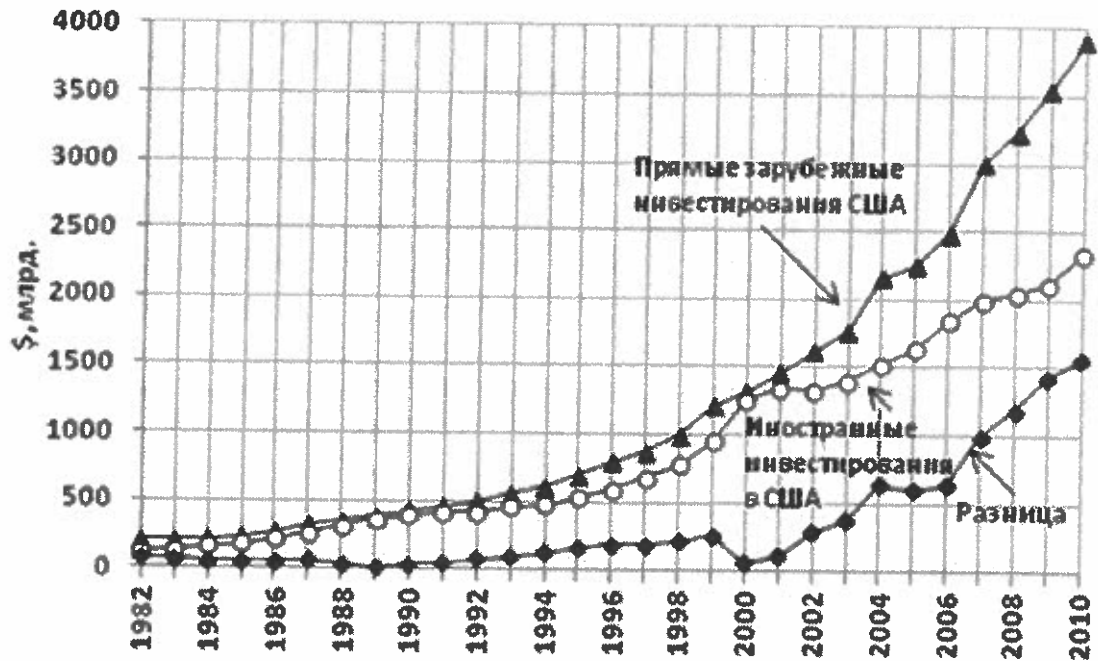
Рис. 2. Состояние чистых американских международных инвестиций (Net)



U.S. Bureau of Economic Analysis.

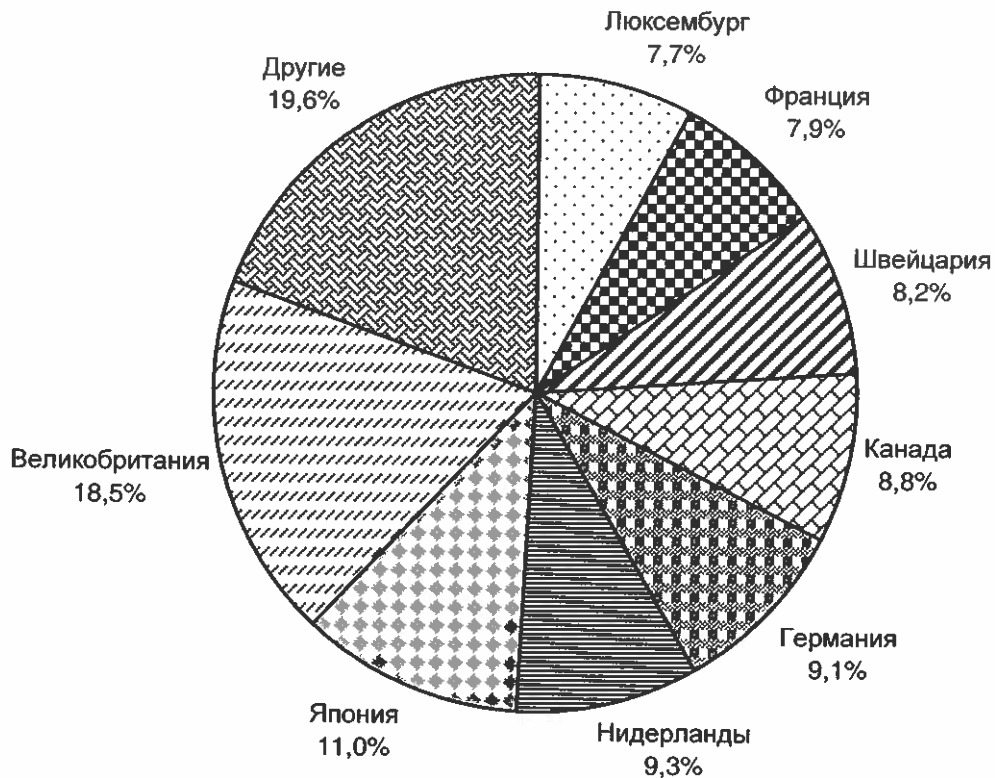
В 2010 г. среди прямых иностранных инвесторов в американские активы 61% приходился на инвесторов из Европы, 11% на инвесторов из Японии и 8,8% на инвесторов из Канады. Доля инвесторов из других стран составила менее 20% (рис. 4).

Рис. 3. Динамика прямых иностранных инвестиций, оцененных на основе исторической стоимости



U.S. Bureau of Economic Analysis.

Рис. 4. Главные прямые иностранные инвесторы в экономику США на конец 2010 г. [1]



U.S. Bureau of Economic Analysis.

За этот же период прямые иностранные инвестиции (ПИИ)* США за рубежом, напротив, превысили ПИИ в американскую экономику на 1564,4 млрд. долл. (рис. 3). По словам экономического советника американского президента Остэна Гулсби: «Соединённые Штаты остаются пунктом назначения № 1 для иностранных инвестиций во всем мире... Во времена кризиса, США остаются одной из самых безопасных гаваней» [5].

Инвестирования Суверенных фондов (*Sovereign Wealth Funds*)

Особое место среди международных инвесторов в американские активы занимают Суверенные фонды (СФ), в которых содержатся средства стран – экспортеров нефти из арабского мира и Средней Азии для их последующего агрессивного инвестирования по всему миру. Некоторые эксперты предсказывают, что к 2018 г. СФ могут инвестировать в американскую экономику до 30 трлн. долл. [10]. Истинные «размеры» этих фондов и имена инвесторов не раскрываются, поэтому финансовая деятельность этих фондов покрыта тайной. Даже юристы, оформляющие сделки с участием этих фондов, порой не знают настоящего имени инвесторов (один из сценариев инвестирования такого рода, осуществленного в г. Чикаго, разбирается ниже). В 2008 г. находясь в Абу-Даби на встрече с одним из крупнейших мировых СФ, тогдашний министр финансов Генри Полсон заявил:

«Так же, как мы стремимся открыть новые рынки за границей, Америка по-прежнему оставит свой рынок открытым для инвестиций частных фирм и Суверенных фондов. Мы против тех мер, которые могут изолировать нас от мировой экономики... Количество приобретений, сделанных инвесторами из района Персидского Залива, за последние два года увеличилось более чем на 100%, что соответствует 400%-ному увеличению в долларовом эквиваленте» [13].

Но не все инвестиции в американские активы были успешными. Например, в начале 2008 г. американский инвестиционный банк «Голдман Сакс» (*Goldman Sachs*) получил от Ливийского СФ (*Libyan Investment Authority*) 1,3 млрд. долл. для инвестирования в опции, дающие право приобретения акций и валюты развивающихся стран или других активов на будущую дату по заранее зафиксированной цене [3]. В результате начавшегося финансового кризиса, к февралю 2010 г. стоимость ливийского инвестиционного портфеля сократилась до 25,1 млн. долл., т.е. было потеряно 98% первоначальной стоимости фонда. За прошедшие два года банк «Голдман Сакс» сделал шесть различных предложений по возвращению утраченных средств, но ни одно из них не устроило ливийскую сторону. Начавшаяся 17 февраля 2011 г. революция в Ливии положила конец этим переговорам. Американское правительство заморозило все ливийские активы, которые оценивались в 32 млрд. долл. и часть из которых ещё находится под управлением «Голдман Сакс». И кто знает, получит ли Ли-

* Прямые иностранные инвестиции характеризуются активным участием иностранного инвестора в реализации инвестиционного проекта. – *Ред.*

вия обратно эти средства в полном объёме* будут ли они зачтены в фонд установления демократии в этой стране или оплаты гуманитарной помощи, или же эти инвестиции будут задействованы по уже отработанному в других горячих точках сценарию «Нефть в обмен на продовольствие».

Дефициты бюджетов местных органов самоуправления

Сокращение налоговых сборов и окончание государственной помощи в рамках закона «О восстановлении экономики» (*Federal Recovery Act Assistance*) могут сделать 2012 г. очень трудным периодом времени для многих американских штатов. В 2010 фин. г. общий дефицит бюджетов всех штатов составил 191 млрд. долл. Для сравнения, в 2004 г. наибольший суммарный дефицит всех штатов составлял 80 млрд. долл. Прекращение финансирования федеральных программ помощи, которые в 2010 и 2011 г. покрывали около одной трети дефицитов всех штатов, заставляют местные органы самоуправления самим решать вопрос привлечения средств для латания дыр в своих бюджетах. Предполагается, что в 2012 г. в 40 штатах дефицит достигнет в общей сложности 19% их бюджетов 2011 г. [7]. Данные о десяти штатах с наибольшими дефицитами бюджетов в 2012 фин. г. приведены в табл. 1.

Поэтому правительства штатов изыскивают все возможные способы для сокращения дефицита своих бюджетов. Во владении штатов находятся не только природные ресурсы (парки, водные пути, месторождения полезных ископаемых), но и важные объекты инфраструктуры (автомагистрали, вокзалы, аэропорты, морские порты, предприятия военно-промышленного комплекса и др.), которые во многих случаях играют стратегическую роль в американской экономике и важную роль в жизни местного населения. Многие из этих сооружений признаются мастерством инженерного искусства и являются объектами американской гордости. Но в последние годы некоторые из этих национальных монументов были выставлены на продажу или были сданы в долгосрочную аренду с большим дискантом.

Вложение средств в американскую экономику исторически считалось надёжным инвестированием по сравнению с другими ведущими странами, так как, во-первых, в США существует стабильная политическая система, которая одинаково защищает интересы как национальных, так и иностранных инвесторов. Во-вторых, здесь сформировались устойчивые экономические отношения: огромный местный рынок, высококвалифицированные рабочие, атмосфера профессионального бизнеса и развитая инфраструктура. В-третьих, американский рынок прозрачен, т.е. информация доступна для всех инвесторов. В-четвёртых, рынок одинаково открыт как для местных, так и для иностранных инвесторов. Поэтому иностранные инвесторы скупают не только гостиницы, торговые центры, фабрики, заводы, стадионы, спортивные команды, но и стратегически важные объекты инфраструктуры.

* В июне 2011 г. ливийскому фонду принадлежали международные активы на сумму около 53 млрд. долларов.

Десять штатов с наибольшими дефицитами бюджета на 2012 фин. г. [7]

№ п.п.	Штат	Предполагаемый дефицит бюджета в 2012 фин. г., млрд. долл.	Дефицит бюджета в 2012 фин. г. относительно 2011 фин. г., %
1	Калифорния	21,3	25,7
2	Иллинойс	17,0	52,3
3	Нью-Джерси	10,5	37,5
4	Техас	10,0	22,3
5	Коннектикут	3,8	21,6
6	Миннесота	3,8	25,0
7	Луизиана	1,7	21,2
8	Невада	1,3	36,7
9	Южная Каролина	1,3	26,1
10	Миссисипи	1,2	27,6

Иностранные Суверенные фонды через аффилированные американские компании уже приобрели или пытались инвестировать практически во все объекты инфраструктуры – от автомагистралей в Пенсильвании, Флориде и Индиане до счётчиков по оплате парковок в Чикаго, Питтсбурге, Нэшвилле и Лос-Анджелесе. По сообщению газеты «Ю-Эс-Эй тудэй» (*USA Today*) [6], несколько иностранных компаний уже вовлечено в эксплуатацию или в управление американскими платными автомагистралями. Например, испанская компания «Синтра» (*Cintra*) и австралийская «Маквэри» (*Macquarie*), выиграли тендер стоимостью 3,8 млрд. долл. на совместную 75-летнюю эксплуатацию платной автомагистрали в штате Индиана. Эти компании уже вложили около 4 млрд. долл. в реконструкцию дороги, и к ним уже перешли права эксплуатации автоматов по оплате проезда вдоль неё. Под управлением упомянутой австралийской компании также находится чикагская автомагистраль «Скайуэй» (*Skyway*). С момента перехода управления эксплуатацией этих дорог к новым владельцам, цены за проезд возросли в несколько раз. Летом 2011 г. появилось сообщение, что республиканцы в штате Огайо рассматривают возможность приватизации через аукцион главной автомагистрали штата для её последующей сдачи в аренду [4]. В настоящее время проект находится в начальной стадии, и поэтому имя инвестора ещё не известно. Большинство американских железных дорог используется для грузовых перевозок и из 225,308 км путей около 12,875 км принадлежат двум канадским компаниям – «Канэдиэн Пасифик» (*Canadian Pacific*) и «Си-Эн» (*CN*).

В 2003 г. с участием иностранных компаний на территории США добывалось более десятой части нефти и природного газа. Например, на долю «Би-Пи» (*BP*), которая была основана в 1998 г. в результате слияния «Бритиш петролиум» (*British Petroleum*) и «Амоко» (*Amoco*), приходилось практически вся добыча этих энергетических ресурсов, добываемых иностранными компаниями в США. Из 145 нефтеперерабатывающих заводов 27 находились во владении аффилированных иностранных компаний.

В течение длительного времени американское правительство препятствовало захвату иностранными компаниями контрольных пакетов акций телевизионных, радио и телефонных компаний; иностранные компании могли владеть долей не превышающей 20% активов. В середине 1980-х годов австралийский медиа-магнат Руперт Мердок принял американское гражданство, для того чтобы завершить покупку ТВ-станции, которая в будущем стала частью сети «Фокс». В последние годы ограничения были ослаблены и иностранным инвесторам было предоставлено больше свобод в случае, если Федеральная комиссия по связи (ФКС) признает, что это приобретение пойдёт на благо обществу.

Немецкие и французские компании контролируют запасы питьевой воды и канализационные сети, обслуживающие каждого 12-го американца. Около Филадельфии в 2003 г. немецкая сервисная компания RWE (*RWE*) приобрела американскую «Америкен уотер» (*American Water*) и с тех пор она обслуживает около 18 млн. человек в городах 20 штатов. Французская сервисная компания «Суэц» (*Suez*) обслуживала сотни городов в 18 штатах от Флориды до Калифорнии [6].

Пример бюджетной «распродажи» в штате Огайо

В утверждённый на 2012 г. бюджет штата Огайо, кроме поступления средств от упомянутой выше главной автомагистрали штата, включены многие общественные активы, оцениваемые в миллиарды долларов. К объектам собственности, которые могут быть приватизированы, относятся шесть тюрем и бизнес по продаже алкоголя. Также бюджет позволяет местным школам приостановить контракты с транспортными организациями, университетам передать со своего баланса здания и парковки посторонним организациям в срочную аренду сроком до 99 лет, а городам штатов сдать в аренду счётчики по оплате парковочных мест сроком до 30 лет. При этом новые операторы главной автомагистрали, бизнеса по продаже алкоголя или владельцы университетских бизнесов будут освобождены от уплаты налогов. Интересно, что в бюджете штата на эти общественные активы заложены цены ниже их текущей рыночной стоимости [9]. Инвестирование в эти общественные объекты инфраструктуры происходило на следующих условиях.

Бизнес по продаже алкоголя. Планируется аренда на 25 лет, предлагаемая цена 1,2 млрд. долл. При этом первые два года бизнес будет балансировать бюджет исходя из арендной ставки 500 млн. долл., а начиная с третьего года, штат будет получать не более 100 млн. долл. в год. Эти средства пойдут на оплату социальных услуг.

Счётчики по оплате парковочных мест. Аренда таких счётчиков сроком на 30 лет была включена в бюджет в последний момент без предварительных общественных слушаний и обсуждения с населением. Негативные последствия такого инвестирования хорошо известны на примере г. Чикаго (см. следующий раздел статьи).

Тюрьмы. Частным инвесторам предоставлено право национализировать шесть тюрем, что после выплаты их долгов должно принести в бюджет около 75 млн. долл. В основу этого предложения заложена экономия от их эксплуатации (накладные расходы, оптовые сделки и некоторые виды медицинского обслуживания), хотя экономическими расчётами этого доказано не было [9]. Напротив, в расчётах органов власти было обнаружено много ошибок, допущений и опечаток. При передаче тюрем в частное владение 717 высококвалифицированных тюремных служащих перейдут под управление частных владельцев, что может привести к их сокращению. В свою очередь, это может понизить стандарты, применяемые в системе, отвечающей за безопасность населения и перевоспитание заключённых. Сейчас ещё невозможно предугадать, будут ли частные владельцы искать пути для увеличения числа заключённых и, соответственно, для получения большей прибыли. Получение прибыли таким способом прямо противоположно общественной потребности в сокращении уровня преступности. Эти вопросы трудно согласовать с частным бизнесом.

Здания университетов и колледжей. Бюджет позволяет учреждениям высшего образования сдавать в аренду сроком до 99 лет периферийные сооружения, такие как вспомогательные здания для обслуживания студентов, общежития, столовые, рекреационные и спортивные сооружения. Новые арендаторы могут распорядиться этими активами по договору обратной аренды (*lease-back*) с третьим независимым финансовым источником. При этом стороны обязаны заранее договориться о том, вернётся ли недвижимость обратно к университету по окончании аренды или аренда будет пожизненной.

Школьный транспорт. В целях экономии и более эффективной работы, бюджет позволяет местным школам прекратить действия контрактов со служащими, вовлечёнными в транспортное обслуживание школ. Управлению по транспорту штата разрешается вступать в бессрочные частно-общественные партнёрства со школами по их обслуживанию. Бессрочное соглашение волнует многих экономистов и аналитиков, так как сейчас никто не знает, будут ли действительны через несколько десятков лет финансовые договорённости, подписанные сейчас [9].

Законодатели штата Огайо не одобрили первоначальный бюджетный план губернатора, в который были включены положения о предоставлении права администрации подписывать контракты продолжительностью до 75 лет на любые услуги. Более ранние версии, не вошедшие в утверждённый бюджет, включали положения о сдаче в аренду лотерейного бизнеса и зданий, принадлежащих местным органам самоуправления. В бюджете также не было установлено, насколько частный инвестор имеет право повысить плату за услуги после приватизации, не оговорены условия увольнения служащих и понижения их заработной платы, а также изменения в предоставлении социальных услуг и др. К чему приводит игнорирование обсуждения этих вопросов, демонстрирует следующий пример.

Последствия «распродажи» американской собственности

Из сказанного следует, что иностранные инвесторы активно вкладывают средства в объекты инфраструктуры, возведённые на средства американских налогоплательщиков и которые, согласно американским законам, не подлежат распродаже. Но кто выигрывает от постепенной «колонизации» Америки? Сдача в аренду инфраструктурных стратегических объектов вызывает широкий резонанс в американском обществе. Наибольшее внимание привлекла к себе сделка по аренде счётчиков по оплате парковочных мест в г. Чикаго. В подробных деталях она была расследована американским журналистом Мэтью Таибби (*Mathew Taibbi*) [11].

Эта сделка была направлена на сокращение дефицита местного бюджета, и деньги, вырученные от аренды, власти планировали использовать для оплаты социальных услуг. До того как подписать арендный контракт, мэр г. Чикаго Ричард Дэлей уже подписал соглашения о сдаче в аренду других муниципальных объектов инфраструктуры, в частности многоуровневой автомагистрали «Чикаго скайвэй» (*Chicago Skyway*) и муниципальных гаражей. В декабре 2008 г. муниципалитет г. Чикаго достиг договорённости с компанией «Морган Стэнли инфраструктур» (*Morgan Stanley Infrastructure*) по оказанию посреднических услуг на сдачу в аренду 36 тыс. счётчиков по оплате парковочных мест сроком на 75 лет. Но в процессе подготовки контракта и в ходе публичных слушаний широкого обсуждения этой графы бюджета не проводилось, и члены местных законодательных органов о предстоящей сделке узнали только за два дня до подписания контракта. Поэтому у них не было времени для его детального изучения. Стоимость этой сделки составила 11,565 млрд. долл., и вся сумма была выплачена единовременно.

После подписания всех бумаг компания-посредник создала консорциум из инвесторов, который должен был отвечать за эксплуатацию парковочных счётчиков. При этом муниципальные власти не получили никакой информации ни о выигравших конкурс инвесторах, ни о его участниках. Как стало известно позже, при поиске потенциального инвестора «Морган Стэнли инфраструктур» представила этот проект банкирам и аналитикам из Абу-Дабийского Суверенного фонда (*Abu-Dhabi Investment Authority*), который согласился приобрести его большую часть. Но на момент голосования в муниципалитете Чикаго доля этой компании составляла всего 6%. Все другие инвесторы были представлены американскими компаниями и компаниями из стран, с которыми у США существовали «не сложные отношения». В том числе немецкими и австралийскими инвесторами. Эти компании собрали 1,2 млрд. долл., чтобы выиграть аукцион и после оформления всех бумаг, была организована компания с ограниченной ответственностью «Чикаго паркинг метерз» (*Chicago Parking Meters LLC*), которая наняла ещё одну компанию для управления парковочными счётчиками на местах.

Два месяца спустя после этих событий, т.е. в феврале 2009 г., первоначальная структура участников этого контракта была изменена, и одному из миноритарных инвесторов – «Дисайд инвестмент» (*Deeside Investment, Inc.*) – при-

надлежало уже 49,9% акций. Оставшиеся 50,1% стали собственностью компании «Ридома САРЛ» (*Redoma SARL*), о которой было известно только то, что она зарегистрирована в Люксембурге. 49,9% акций оказалось в собственности СФ Абу-Даби. Получается, что через два месяца после подписания контракта, инвесторы из Абу-Даби увеличили свою долю до 30%.

Переход управления из рук муниципалитета к инвесторам существенно изменил установившиеся городские традиции. Городские власти потеряли контроль над ситуацией и во время праздников, парадов или фестивалей они больше не могут закрыть парковочные места или должны компенсировать убытки новым владельцам. Муниципалитет не может перенести парковочные места, поменять время парковок в рабочие дни и не может предоставлять парковочные места бесплатно в выходные и праздничные дни. Новые владельцы уже увеличили стоимость парковочных мест с 25 центов в час до 1 доллара в час в первый год эксплуатации и до 1,2 долл. в час в последующие годы. Это составило практически 500%-ное увеличение стоимости оплаты парковочного места всего за четыре года.

Но самая большая проблема состояла в том, что стоимость этой сделки первоначально была недооценена. Более поздние расчёты показали, что её стоимость должна была составить не 1,2 млрд, а 5 млрд. долл. [11]. Возможно, полученной суммы будет достаточно, чтобы в течение нескольких лет балансировать муниципальный бюджет. Но как только денег не станет, городские власти опять будут вынуждены выставить на продажу другую муниципальную собственность, чтобы опять найти средства на покрытие социальных нужд.

Органы власти других штатов, кажется, не сделали должных выводов из последствий аренды в г. Чикаго, так как в городах Нэшвилл и Питтсбург разрабатываются подобные планы аренды, Нью-Йорк уже размышляет над этим, а в Майями недавно уже было объявлено об аналогичной сделке. Государственные органы, которые продают или сдают в аренду объекты инфраструктуры частным инвесторам, теряют контроль над общественными сооружениями в обмен на сиюминутное пополнение местного бюджета и порой в ущерб собственной выгоде (вопрос коррупции при оформлении подобных сделок – объект отдельного исследования). Чикагский опыт показывает, что подобные сделки приводят только к краткосрочной выгоде и не помогают разрешить долгосрочных проблем с пополнением местных бюджетов.

Усиливающаяся роль китайских инвестиций

По данным Конференции ООН по торговле и развитию, проведённой в 2010 г., в настоящее время Китай и Индия являются странами с наибольшими объёмами прямых иностранных инвестиций (США в этом списке находятся лишь на третьем месте). В сентябре 2007 г. в Китае был организован новый СФ (*China Investment Corporation*) с капиталом в 200 млрд. долл., созданный исключительно для прямых иностранных инвестиций. В 2009 г. прямые инвестиции китайских компаний в американскую экономику составили 43,3 млрд. долл., что на 6,5% больше по сравнению с 2008 г. [8]. На американском рынке китайских инвесторов привлекают современные технологии, известные бренды

и другие активы, которые позволяют китайским предприятиям развивать собственное производство в Китае.

Но положение китайских инвесторов не является таким же благоприятным, как положение их европейских, арабских и некоторых азиатских коллег. До глобального экономического кризиса, в середине 2005 г., «Китайская национальная морская нефтяная компания» (*Chinese National Offshore Oil Company*) отменила своё участие в аукционе на покупку корпорации «Юнокал» (*Unocal Corp.*), так как Вашингтон проявил повышенный интерес к китайской частногосударственной компании. Хотя, как утверждают аналитики, этот отказ китайской стороны был скорее политическим, чем экономическим. В 2008 г. из соображений безопасности китайским инвесторам было отказано в миноритарном приобретении акций американской телекоммуникационной фирмы. В декабре 2009 г. китайцы не смогли приобрести горнодобывающий актив в Неваде по причине якобы близкого расположения карьера к военно-морской базе. В июне 2010 г. другая китайская компания не смогла приобрести 61% акций в американской компании, специализирующейся на производстве продукции из оптического волокна [8]. США проявляют повышенную осторожность относительно китайских инвесторов, которые через рынки поглощения и слияния всё более активно внедряются на американский рынок, где приобретают инновационные технологии для их последующего включения в экономику КНР.

Список литературы

1. *Barefoot K., Ibarra-Caton M.* Direct Investment Positions for 2010: Country and Industry Details. Bureau of Economic Statistic, U.S. Department of Commerce. July 2011. P. 125-141
(http://www.bea.gov/scb/pdf/2011/07%20July/0711_direct.pdf).
2. *Brouwer K.* Budget Deficit: Overspending Is Killing Us // The Wall Street Journal. MarketWatch. 14.03.2011
(<http://blogs.marketwatch.com/fundmastery/2011/03/14/deficit-spending-is-the-problem/>).
3. *Coker M., Rappaport L.* Libya's Goldman Dalliance Ends in Losses, Acrimony // The Wall Street Journal. 31.05.2011
(<http://online.wsj.com/article/SB10001424052702304066504576347190532098376.html>).
4. *Ensinger D.* Ohio Turnpike Could Be up for Sale. Economy in Crisis. 7.05.2011
(<http://economyincrisis.org/content/ohio-turnpike-could-be-sale>).
5. *Favole J., Peterson R.* Foreign Investment in U.S. Jumped 49% in 2010 from 2009 // The Wall Street Journal. 20.06.2011
(<http://blogs.wsj.com/economics/2011/06/20/foreign-investment-in-u-s-jumped-49-in-2010-from-2009>).
6. Foreign Investment Affects Americans' Lives Every Day // USA Today. 22.02.2006 (http://www.usatoday.com/news/washington/2006-02-22-ports-foreign-investment_x.htm).
7. *Kurtzleben D.* 10 States With the Largest Budget Shortfalls. U.S. // News & World Report LP. 14.01.2011
(<http://www.usnews.com/news/articles/2011/01/14/10-states-with-the-largest-budget-shortfalls>).

8. *Kwan C.* Chinese Direct Investment in the U.S. – the Challenges Ahead. Areadevelopment, 2010
(<http://www.areadevelopment.com/LocationUSA/LocationUSA2010/China-direct-investment-United-States-787879.shtml>).
9. *Shiller Z.* The Great Ohio Sell-off. Policy Matters Ohio, Budget Brief. 2.08.2011
(http://www.policymattersohio.org/pdf/GreatOhioSell-Off2011_0801.pdf).
10. Sovereign Wealth Funds. Publicly Available Data on Sizes and Investments for Some Funds Are Limited. Report to the Committee on Banking, Housing, and Urban Affairs, U.S. Senate. United States Government Accountability Office. September 2008. P. 20 (<http://www.gao.gov/new.items/d08946.pdf>).
11. *Taibbi M.* Griftopia. Bubble Machines, Vampire Squids, and the Long Con that Is Breaking America. Spiegel & Grau, 2010. P. 272.
12. The Budget and Economic Outlook: An Update. The Congress of the United States // Congressional Budget Office. August 2011
(<http://www.cbo.gov/ftpdocs/123xx/doc12316/08-24-BudgetEconUpdate.pdf>).
13. US' Paulson Says Foreign Direct Investment Is Welcome in United States // Forbes. Thomson Financial News. 2.06.2008
(<http://www.forbes.com/feeds/afx/2008/06/02/afx5068548.html>).
14. *Younglai R.* Economists List U.S. Budget Deficit as No. 1 Worry // Reuters. 28.08.2011
(<http://www.reuters.com/article/2011/02/28/us-usa-economy-survey-idUSTRE71R1LF20110228>).

CONTENTS

No. 4 (508), April 2012

Essays

- Samuylov S.M., Mirzayan G.V. The Capitol Hill and Russian-American Reset** 3
- The authors assess the impact of Republican victory in 2010 Congress elections on President B. Obama's "reset" policy toward Russia. They conclude that despite ideological disagreements over Russia between Democrats and Republicans this victory had not damaged seriously the policy of reset during 2011. **Keywords:** electoral victory of Republicans, hearings in the House of Representatives, the reset policy, democrats, ideological disagreements on Russia, foreign policy appropriations, failure to disrupt the reset.
- Semin N.L. Law Enforcement System and Secret Agencies of the USA** 20
- The article examines general features and some particularities of the U.S. law enforcement system and secret agencies' participation in law enforcement activity. **Keywords:** law enforcement system, secret agencies, civil political control over secret agencies.
- Menshikova E.P. Foreign Investments Regulation** 36
- The article analyses peculiarities of Foreign Investments Regulation in the USA. **Keywords:** foreign investment, investment regulation, economy of the USA, the international agreements, law.
- Dafner Eu.V. Foreign Investments as a Source of Government Budget Balancing at Federal, State and Local Levels** 49
- Government budgets at all levels are characterized by a considerable gap between receipts and expenditures. One of the most common methods of budget balancing is an attraction of foreign investments in different forms – from the acquisitions of U.S. Treasury bonds to the capital investment in local public infrastructure projects. **Keywords:** federal, state and local budgets, government budget deficit, foreign investment, budget balancing, USA.

Notes, Comments

- Komkova E.G. Security Perimeter for North America?** 64
- In early December 2011, 10 months after signing the joint Canadian-American Declaration of Shared vision for Perimeter Security and Economic Competitiveness, Canadian Prime Minister S. Harper and U.S. President B. Obama released two Action Plans. This commentary attempts to assess these documents and ponder over their feasibility. **Keywords:** Canada-U.S. relations, security perimeter, North American integration, NAFTA, regulatory cooperation and convergence.